[*Miejscowość*], dnia [*Data*] r.

**Sąd Okręgowy w [*Miasto*]**

**Wydział**

**ul. [*nazwa ulicy, nr*]**

**[*kod pocztowy*]**

*za pośrednictwem*

**Sądu Rejonowego w [Miasto]**

**Wydział**

**ul. [nazwa ulicy, nr]**

**[kod pocztowy]**

**Powód: [*Imię i nazwisko*]**

PESEL […]

zam.: [*adres zamieszkania*]

działająca/działający osobiście

Adres do korespondencji: [*adres*]

**Pozwany: [*Imię i nazwisko*]**

PESEL […]

zam.: [*adres zamieszkania*]

**Sygn. akt** […]

WPZ: (*wartość roszczenia lub roszczeń dochodzonych w drodze środków zaskarżenia obliczana na podstawie różnicy kwoty dochodzonej od zasądzonej np. wnosiliśmy o zabezpieczenie alimentów w kwocie 1 500 zł.. Sąd zabezpieczył powództwo w kwocie 1 000zł. Zatem od kwoty 1 500zł odejmujemy 1 000zł i wynik mnożymy przez 12m-cy*)

**ZAŻALENIE na postanowienie Sądu Rejonowego [Miasto], [Wydział] z dn.[data] o sygn. akt […]**

Działając imieniem małoletniego Powoda zaskarżam postanowienie Sądu Rejonowego […] w […], [Wydział] z dn. […] wydane w sprawie zawisłej pod sygn. akt […]w części oddalającej wniosek powódki o udzielenie zabezpieczenia (pkt 2 sentencji)

1. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam:
2. naruszenie przepisów prawa procesowego, mogące mieć istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia tj. naruszenie art. 233§ 1 k.p.c. polegające na uchybieniu zasadzie swobodnej oceny dowodów:
3. i dokonaniu jej w sposób dowolny w zakresie dotyczącym materiału dowodowego w zakresie możliwości zarobkowych pozwanego, co doprowadziło do niesłusznego przyjęcia, że możliwości zarobkowe pozwanego kształtują się na poziomie [kwota] gdy tymczasem z uwagi na poziom i rodzaj posiadanego wykształcenia, dotychczasowe doświadczenie zawodowe powinno skutkować zobowiązaniem pozwanego do partycypowania w kosztach utrzymania i wychowania małoletni ego syna w stopniu wyższym, niż ustalił Sąd I instancji;
4. w zw. z art. 227 k.p.c. – poprzez jej dokonanie w sposób niewszechstronny i pominięcie dowodu z przesłuchania przedstawicielki ustawowej powoda (protokół rozprawy z dnia …), w zakresie, w jakim opisuje ona, w jakim zakresie podejmowała ona oraz podejmuje starania – zarówno w wymiarze osobistym, jak i finansowym w wychowanie i utrzymanie małoletniego i prowadzenie gospodarstwa domowego, z czego można wysnuć wniosek, że to przedstawicielka ustawowa w większym stopniu przyczynia się do zaspokajania potrzeb syna, co powinno skutkować zobowiązaniem pozwanego do łożenia wyższej kwoty na rzecz małoletniego tytułem zabezpieczenia alimentów;
5. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 133 k.r.o. przez jego błędną wykładnię, polegającą na nieprawidłowym ustaleniu proporcji finansowego uczestniczenia w utrzymaniu małoletniego przez każdą ze stron i nieuwzględnieniu, że powódka, którą Sąd zobowiązał do pokrywania kosztów utrzymania małoletni ego syna na poziomie 70%, przyczynia się do zaspokajania potrzeb dziecka nie tylko w aspekcie materialnym, lecz również zadośćuczyni temu obowiązkowi przez osobiste starania o wychowanie małoletniego, których z kolei pozwany w ogóle nie podejmuje, co powinno skutkować zwiększeniem po jego stronie zakresu pieniężnego udziału w zaspokajaniu potrzeb syna.
6. W związku z powyższym wnoszę o zmianę postanowienia Sądu Rejonowego […] w części oddalającej wniosek o udzielenie zabezpieczenie przez jego uwzględnienie i udzielenia zabezpieczenia na czas trwania procesu i zobowiązanie pozwanego [imię i nazwisko] do łożenia tytułem alimentów na rzecz małoletniego [imię i nazwisko] kwoty po [… zł] płatnych z góry do 10 dnia każdego miesiąc do rąk przedstawicielki ustawowej [imię i nazwisko] wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

**UZASADNIENIE**

W pkt. [nr] pozwu o alimenty z dnia […] strona powodowa wniosła o udzielenie zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego na czas trwania niniejszego postępowania przez zobowiązanie pozwanego do łożenia tytułem alimentów na rzecz małoletniego [imię i nazwisko] kwoty po 1 500 zł miesięcznie. Sąd Rejonowym […] uwzględnił wniosek w części zobowiązawszy pozwanego do łożenia na rzecz małoletniego kwoty wynoszącej 600 zł miesięcznie. Z uwagi na uzasadnione niżej zarzuty wniosek o zabezpieczenie powinien zostać uwzględniony również w części, w której został oddalony przez Sąd.

Uzasadniając zarzut, tj. naruszenie art. 233 § 1 k.p.c., należy wskazać, że nie wydaje się być słuszne przyjęcie, że możliwości zarobkowe pozwanego kształtują się na poziomie […]. Pozwany posiada wykształcenie wyższe z zakresu projektowania grafiki, IT, zarządzania oraz doświadczenie zawodowe predestynujące go do osiągania ponadprzeciętnych dochodów. Mówi biegle w języku angielskim, który jest powszechnie używanym w branży IT. Pozwany mógłby aplikować na wysoko płatne stanowiska licznie oferowane w zagranicznych korporacjach mających swe oddziały we Wrocławiu lub w okolicznych miastach. Ostatni raz jednak poszukiwał pracy 2 lata temu (przesłuchanie pozwanego). Pozwany zatem nie wykorzystuje w pełni swoich możliwości zarobkowych pracując jako […]i uzyskując dochody w kwocie[…]

Z kolei uzasadniając zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. przez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów i dokonanie jej w sposób niewszechstronny, należy wskazać, że Sąd I instancji niesłusznie pominął dowód z przesłuchania powódki w zakresie, w jakim opisała ona stopień, w jakim przyczynia się ona do utrzymania rodziny. Przedstawicielka ustawowa czyni wszelkie wysiłki, by zapewnić jak najlepsze warunki życia synowi. Oprócz tego, że pozostaje zatrudniona […], wykonuje również prace dodatkowe: […]. Sprawuje ona nad synem codzienną, bieżącą opiekę i wykonuje wszystkie związane z tym obowiązki. Pozwany nie partycypuje w kosztach utrzymania i wychowania syna, stąd konieczne stało się złożenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia, a co więcej – nie sprawuje nad nim osobistej opieki, nie utrzymuje z nim stałego kontaktu, nie interesuje się nim w należyty sposób, cedując wszelkie obowiązki wynikające z rodzicielstwa na matkę. W ocenie matki małoletniego Sąd I instancji nieprawidłowo ustalił proporcje, w jakich każda ze stron powinna finansować koszty związane z zaspokajaniem potrzeb małoletniego syna. W wyniku orzeczenia Sądu Instancji przedstawicielka ustawowa powinna ponosić je w ok.70%, a pozwany w 30% .

Uzupełniając kwestię aspektu finansowego, należy dodać, że oprócz tego, że powódka została zobowiązana do zaspokajania materialnych potrzeb małoletni ego w większym stopniu, spłaca ona także kredyt zaciągnięty w 2013 r. na mieszkanie, zaspokoiwszy w ten sposób potrzeby bytowe syna. Tym samym również z tej przyczyny finansowy udział pozwanego w zaspokajaniu potrzeb małoletnich powinien być większy, a zaskarżone postanowienie zmienione w sposób wskazany w pkt III niniejszego zażalenia.

Mając na uwadze przedstawione zarzuty, zażalenie należy uznać za konieczne i uzasadnione.

Załączniki:

- odpis pisma